

Pytania z dnia 14.05.2020

Uwagi dot. SIWZ:

1. Dot. pkt 4.2 ppkt 3 SIWZ; Wnosimy o modyfikację końcowego fragmentu tego postanowienia, poprzez wykreślenie słów „*bez uprzedniego wzywania Wykonawcy do realizacji przeglądu*” oraz dodanie zastrzeżenia, że uprawnienie do dokonania przeglądu na koszt i ryzyko Wykonawcy przysługuje Zamawiającemu dopiero po dodatkowym wezwaniu Wykonawcy do realizacji przeglądu w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni, i po bezskutecznym upływie tego terminu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

2. Dot. pkt 5.8 SIWZ; Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, gdy na dzień przekazania terenu budowy Wykonawcy nie są znane wszystkie osoby, które będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę, zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ, Zamawiający nie wymaga wskazywania tych osób już w tym momencie, lecz dopuszcza, aby osoby te były ujawniane we właściwym załączniku sukcesywnie (w trybie określonym w pkt 5.13 SIWZ), w miarę osiągnięcia etapów robót, w których ich udział jest konieczny. Zwracamy uwagę, że na etapie przekazania terenu budowy Wykonawca co do zasady nie zna jeszcze całości kadry, która będzie realizować zamówienie (za wyjątkiem oczywiście osób, za pomocą których wykazuje spełnienie warunków udziału w postępowaniu). Nadto, zakres osób ujawnianych np. w wykazie pracowników ma być bardzo szeroki i obejmować nie tylko pracowników zatrudnionych przez Wykonawcę, ale również przez podwykonawców, którzy także z reguły są na tym etapie nieznani (tym bardziej zatem Wykonawca nie ma w chwili przekazywania terenu budowy wiedzy o ich pracownikach).

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający dopuszcza sukcesywne wskazywanie osób, w miarę osiągnięcia etapów budowy, zgodnie z punktem 5.13. SIWZ.

3. Dot. pkt 5.9 SIWZ; Prosimy o wydłużenie minimalnego terminu, jaki może wyznaczyć Zamawiający na przedłożenie dowodów potwierdzających spełnienie wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, z 5 do 10 dni.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

4. Dot. pkt 5.11 SIWZ; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez obniżenie kary umownej z 5.000 zł do 1.000 zł.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wyjaśnienia w tym zakresie zostały udzielone w odpowiedzi na pytanie 277 z dnia 07.05.2020 r.

5. Dot. pkt 6.2 SIWZ; Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, gdy Wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, jednakże na dzień składania oferty Wykonawcy nie są znane nazwy firm podwykonawców, Zamawiający nie wymaga wskazywania nazw podwykonawców.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wyjaśnienia, w tym zakresie zostały udzielone w odpowiedzi na pytanie 284 z dnia 7.05.2020 r.

- 6.** Dot. pkt 8 SIWZ; Prosimy o modyfikację ostatniego akapitu (rozpoczynającego się od słowa „*Uwaga!*”), poprzez dodanie, po słowach „*roboty budowlane*”, słów „*lub usługi*” – zgodnie z treścią art. 22a ust. 4 ustawy PZP.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia SIWZ, jednocześnie wyjaśnia, iż przedmiotem zamówienia jest robota budowlana, stąd taki zapis w punkcie 8 SIWZ.

- 7.** Dot. pkt 9.2.3 SIWZ; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez zastąpienie błędnego odesłania do pkt 7.1.9 SIWZ prawidłowym odesłaniem do pkt 9.1.9 SIWZ.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany oczywistej omyki pisarskiej znajdującej się w punkcie 9.2.3, który otrzymuje brzmienie:

„w przypadkach, o których mowa w punktach 9.1.7 i 9.1.9 lub 9.1.14. i 9.1.16. SIWZ, jeżeli nie upłynęły 3 lata od dnia zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia”

Uwagi dot. Wzoru umowy:

- 8.** Dot. § 1 ust. 3 pkt 3; Wnosimy o modyfikację końcowego fragmentu tego postanowienia, poprzez wykreślenie słów „*bez uprzedniego wzywania Wykonawcy do realizacji przeglądu*” oraz dodanie zastrzeżenia, że uprawnienie do dokonania przeglądu na koszt i ryzyko Wykonawcy przysługuje Zamawiającemu dopiero po dodatkowym wezwaniu Wykonawcy do realizacji przeglądu w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni, i po bezskutecznym upływie tego terminu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

- 9.** Dot. § 1 ust. 9; Prosimy o wskazanie terminu na akceptację przedłożonego Harmonogramu i jego zmian przez Zamawiającego, nie dłuższego niż 7 dni, oraz o dodanie zapisu, zgodnie z którym odmowa zaakceptowania Harmonogramu lub jego zmian może nastąpić tylko na piśmie i z uzasadnionych przyczyn.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wyjaśnienia w tym zakresie znajdują się w odpowiedzi na pytanie 21 z dnia 7.5.2020 r.

- 10.** Dot. § 1A ust. 5; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez dodanie, po słowach „*Zamawiający może żądać wprowadzenia zmian*”, słowa „*uzasadnionych*”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

11. Dot. § 2 ust. 1 i 2; Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający planuje uzupełnić puste miejsca dotyczące terminu realizacji Przedmiotu Umowy (ust. 1) i Odbioru Końcowego (ust. 2). Czy termin realizacji Przedmiotu Umowy będzie tożsamy z terminem wykonania Etapu III (tak wynikałoby z pkt 7 SIWZ)? Dodatkowo zwracamy uwagę, że skoro – zgodnie z § 6 ust. 7 umowy - Odbiór końcowy (Etap IV) odbędzie się dopiero po dostawie autobusów (co jest okolicznością całkowicie niezależną od Wykonawcy), to określony w § 2 ust. 2 termin Odbioru Końcowego nie powinien być oznaczany w postaci konkretnej daty, lecz w postaci określonej liczby dni (tygodni, miesięcy) liczonych od dnia dostawy autobusów. W przeciwnym razie Wykonawca zobowiązywałby się do realizacji określonego etapu Przedmiotu Umowy w terminie, na którego dochowanie nie miałoby żadnego wpływu, co oczywiście musiałoby znaleźć wyraz w odpowiednim skalkulowaniu tego ryzyka w cenie ofertowej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wyjaśnienia w tym zakresie zostały udzielone w odpowiedziach na pytania 40 i 280 z dnia 07.05.2020 r.

12. Dot. § 3 ust. 1 pkt 9; Prosimy o wykreślenie końcowego fragmentu tego postanowienia: „*według decyzji i wyceny Zamawiającego*”. Wskazujemy, że rozmiar ewentualnych koniecznych do naprawienia szkód w środowisku lub ewentualny koszt przywrócenia środowiska do stanu pierwotnego są kategoriami obiektywnymi, wobec czego nie powinny być uzależniane od subiektywnych decyzji i wyceny Zamawiającego. Scenariusz, który może się zmaterializować na podstawie tych zapisów, może spowodować, że Wykonawca poniesie straty na poziomie aktualnie trudnym do oszacowania, prawdopodobne jest także, że ich wartość może być większa, niż znaczna.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

13. Dot. § 3 ust. 5; Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, gdy na dzień przekazania terenu budowy Wykonawcy nie są znane wszystkie osoby, które będą zatrudnione na podstawie umowy o pracę, zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ, Zamawiający nie wymaga wskazywania tych osób już w tym momencie, lecz dopuszcza, aby osoby te były ujawniane we właściwym załączniku sukcesywnie (w trybie określonym w pkt 5.13 SIWZ), w miarę osiągnięcia etapów robót, w których ich udział jest konieczny. Zwracamy uwagę, że na etapie przekazania terenu budowy Wykonawca co do zasady nie zna jeszcze całości kadry, która będzie realizować zamówienie (za wyjątkiem oczywiście osób, za pomocą których wykazuje spełnienie warunków udziału w postępowaniu). Nadto, zakres osób ujawnianych np. w wykazie pracowników ma być bardzo szeroki i obejmować nie tylko pracowników zatrudnionych przez Wykonawcę, ale również przez podwykonawców, którzy także z reguły są na tym etapie nieznanymi (tym bardziej zatem Wykonawca nie ma w chwili przekazywania terenu budowy wiedzy o ich pracownikach).

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, Zamawiający dopuszcza sukcesywne wskazywanie osób, w miarę osiągnięcia etapów budowy, zgodnie z punktem 5.13. SIWZ i § 3 ust. 10 umowy.

14. Dot. § 3 ust. 6; Prosimy o wydłużenie minimalnego terminu, jaki może wyznaczyć Zamawiający na przedłożenie dowodów potwierdzających spełnienie wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, z 5 do 10 dni.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

15. Dot. § 3 ust. 8; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez obniżenie kary umownej z 5.000 zł do 1.000 zł.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wyjaśnienia w tym zakresie zostały udzielone w odpowiedzi na pytanie 277 z dnia 07.05.2020 r.

16. Dot. § 4 ust. 1; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez wydłużenie terminu, w jakim Wykonawca jest zobowiązany przedstawić projekt budowlany uwzględniający zastrzeżenia Zamawiającego, z 7 do 14 dni od dnia przekazania zastrzeżeń. Prosimy także o dodanie zapisu, że Wykonawca ma obowiązek uwzględnić jedynie uzasadnione zastrzeżenia Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

17. Dot. § 4 ust. 3; Prosimy o wskazanie, że podany przez Zamawiającego termin na usunięcie wad projektu budowlanego nie może być krótszy niż 14 dni.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

18. Dot. § 6 ust. 3; Prosimy o skrócenie terminu na dokonanie przez Zamawiającego oceny realizacji Etapu III i dokonanie odbioru tego etapu, z 21 do 14 dni od dnia dokonania przez Wykonawcę powiadomienia o gotowości do odbioru tego etapu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wyjaśnienia w tym zakresie zostały udzielone w odpowiedzi na pytanie 38 z dnia 7.05.2020 r.

19. Dot. § 6 ust. 4 pkt 1 i 2; Prosimy o wskazanie, że wyznaczony przez Zamawiającego termin na usunięcie wad i usterek powinien być uzasadniony technicznie i technologicznie, ale nie krótszy niż 14 dni. Nadto, prosimy o bezwzględne zastąpienie słowa „opóźnienie” (które może nie wynikać z przyczyn leżących Wykonawcy i którego pozostawienie skutkowałoby koniecznością ponoszenia przez Wykonawcę negatywnych konsekwencji opóźnienia niekoniecznie przez niego zawnionego) słowem „zwłoka” (która jednoznacznie wynika z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy i za którą jednoznacznie konsekwencje powinien ponosić Wykonawca). Kary umowne mogą być zastrzeżone wyłącznie za zwłokę.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

20. Dot. § 9 ust. 10; Prosimy o uzupełnienie tego postanowienia o brakującą treść.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiając precyzuje § 9 ust. 10, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca oświadcza, iż na fakturze wskaże następujący numer rachunku bankowego _____, jako właściwy do zapłaty wynagrodzenia.”

21. Dot. § 11 ust. 8; Wnosimy o dodanie zastrzeżenia, że uprawnienie do samodzielnego zawarcia stosownej umowy ubezpieczenia na koszt i ryzyko Wykonawcy lub do odstąpienia od umowy przysługuje Zamawiającemu dopiero po dodatkowym wezwaniu Wykonawcy do zawarcia

stosownej umowy ubezpieczenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni, i po bezskutecznym upływie tego terminu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dodaje do § 11 ust. 9, o następującej treści:

„9. Zamawiający może skorzystać z uprawnień, o których mowa w ust. 8 powyżej, po wezwaniu Wykonawcy do zawarcia stosownej umowy ubezpieczenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni i po bezskutecznym upływie tego terminu”.

22. Dot. § 12 ust. 1 Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości i zakresu stosowania, w szczególności poprzez:

- 1) w pkt 1 – wykreślenie kar umownych odnoszących się do terminów poszczególnych Etapów; Etapy służą do oceny postępu robót, wobec czego przekroczenie terminów ich wykonania nie jest tożsame z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy (które z kolei jest przesłanką zapłaty kary umownej); ewentualnie – prosimy o obniżenie kary umownej z 0,3% do 0,02%,
- 2) w pkt 2 – obniżenie kary umownej z 0,3% do 0,02%,
- 3) w pkt 3 – obniżenie kary umownej z 0,2% do 0,01%,
- 4) w pkt 4 – obniżenie kary umownej z 30% do powszechnie akceptowanego poziomu w obrocie, tj. do 10%,
- 5) w pkt 5 – obniżenie kary umownej z 0,2% do 0,01%,
- 6) w pkt 6 – obniżenie kary umownej z 0,2% do 0,005%,
- 7) w pkt 7 – obniżenie kary umownej z 0,1% do 0,005%,
- 8) w pkt 8 – obniżenie kary umownej z 0,1% do 0,005%,
- 9) w pkt 9 – obniżenie kary umownej z 0,5% do 0,005%,
- 10) w pkt 10 – obniżenie kary umownej z 0,2% do 0,005%

Wykonawca wskazuje, iż postanowienia Umowy w zakresie wyżej wymienionych postanowień, utrudniają złożenie oferty przez Wykonawcę. Relacja kwot i okoliczności wskazuje, że zastrzeżone kary umowne nie spełniają funkcji kompensacyjnej, lecz stanowią przyczynek do nieuzasadnionego wzbogacenia się Zamawiającego. Kary w tych postanowieniach są rażąco wygórowane. Przy tak znacznej ilości czynności, złożoności robót, warunków ich wykonywania, konieczności współdziałania Zamawiającego z Wykonawcą, ustalenie takiego rodzaju kar w konsekwencji może pozbawić Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i może uniemożliwiać mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wyjaśnienia w tym zakresie zostały udzielone w odpowiedzi na pytanie 55 z dnia 07.05.2020 r.

23. Dot. § 12 ust. 2; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez dodanie zastrzeżenia, że kwoty należne Zamawiającemu mogą być potrącane dopiero po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do ich zapłaty w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 14 dni, i po bezskutecznym upływie tego terminu. Wskazujemy, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem (zob. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 5 listopada 2014 roku w sprawie o sygn. akt III CZP 76/14), dla skutecznego potrącenia wierzytelności z tytułu kary umownej, której termin spełnienia świadczenia nie został zastrzeżony, konieczne jest uprzednie wezwanie dłużnika do zapłaty tej kary umownej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia treść §12 ust. 2, który otrzymuje brzmienie

„Wszelkie kwoty należne Zamawiającemu, w szczególności z tytułu kar umownych, mogą być potrącane z bieżących płatności realizowanych na rzecz Wykonawcy, na co Wykonawca wyraża zgodę. Kwoty należne Zamawiającemu tytułem kar umownych, mogą być potrącone dopiero po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do ich zapłaty w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni i po bezskutecznym upływie tego terminu.”

- 24.** Dot. § 12 ust. 3; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez wskazanie, że łączna wysokość kar umownych i odszkodowań należnych Zamawiającemu od Wykonawcy nie może przekroczyć 10% wysokości wynagrodzenia netto.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wyjaśnienia w tym zakresie zostały udzielone w odpowiedzi na pytanie 55 z dnia 07.05.2020 r.

- 25.** Dot. § 13 ust. 4 i 8; Prosimy o modyfikację tych postanowień, poprzez wykreślenie odpowiednio słów „*lub prawnych*” i „*i prawne*”. Wskazujemy, że gwarancja jakości z natury swojej powinna odnosić się wyłącznie do wad fizycznych, ewentualnie do innych aspektów rzeczy które można oceniać pod kątem „*jakości*” – a nie do wad prawnych. Nadto, z orzecznictwa i piśmiennictwa wynika, że odpowiedzialność gwaranta ogranicza się tylko do tych właściwości rzeczy, które wskazał w treści oświadczenia gwarancyjnego – tymczasem w § 13 ust. 3 wzoru umowy wyraźnie zastrzeżono, że Wykonawca zapewnia prawidłowe funkcjonowanie przedmiotu umowy, co w oczywisty sposób nie może odnosić się do wad prawnych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

- 26.** Dot. § 13 ust. 12; Wnosimy o dodanie zastrzeżenia, że uprawnienie do zlecenia usunięcia wad osobie trzeciej przysługuje Zamawiającemu dopiero po dodatkowym wezwaniu Wykonawcy do wykonania zobowiązań określonych w ust. 9 w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 14 dni, i po bezskutecznym upływie tego terminu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

- 27.** Dot. § 13A ust. 2; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez wykreślenie słowa „*prawne*”. Wskazujemy, że gwarancja jakości z natury swojej powinna odnosić się wyłącznie do wad fizycznych, ewentualnie do innych aspektów rzeczy które można oceniać pod kątem „*jakości*” – a nie do wad prawnych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę .

- 28.** Dot. § 13A ust. 5 i ust. 8 pkt 6; Prosimy o wydłużenie maksymalnego terminu na usunięcie wad ujawnionych w okresie obowiązywania gwarancji (czasu naprawy urządzenia), z 7 do 14 dni.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

29. Dot. § 13A ust. 7; Wnosimy o dodanie zastrzeżenia, że uprawnienie do zakupu nowego urządzenia wolnego od wad od podmiotu trzeciego na koszt i ryzyko Wykonawcy przysługuje Zamawiającemu dopiero po dodatkowym wezwaniu Wykonawcy do przystąpienia do wymiany wadliwego urządzenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 14 dni, i po bezskutecznym upływie tego terminu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

30. Dot. § 13B ust. 9; Wnosimy o dodanie zastrzeżenia, że uprawnienie do zlecenia usunięcia usterki lub awarii osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy przysługuje Zamawiającemu dopiero po dodatkowym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wszystkich zgłoszonych usterek w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 14 dni, i po bezskutecznym upływie tego terminu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

31. Dot. § 19 ust. 3; Prosimy o przedłużenie minimalnego terminu, jaki może wyznaczyć Zamawiający do usunięcia przez Wykonawcę naruszeń porządku, z 3 do 7 dni.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

32. Dot. § 21 ust. 2; Prosimy o dodanie zapisu, zgodnie z którym ujawnienie Informacji Poufnych jest dopuszczalne także w przypadku, gdy jest to niezbędne do wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie innego zamówienia publicznego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Wykonawca zawsze może skorzystać z § 21 ust. 3 pkt 3 umowy.

33. Dot. § 22 ust. 3 i 9; Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że przeniesienie praw następuje pod warunkiem zawieszającym dokonania przez Zamawiającego zapłaty na rzecz Wykonawcy wynagrodzenia za Etap, w ramach którego powstała dana Dokumentacja i wchodzące w jej skład utwory.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

34. Dot. § 24; Mając na uwadze obecną sytuację związaną z epidemią choroby COVID-19, prosimy o dodanie zapisu (propozycja poniżej), zgodnie z którym przez siłę wyższą należy rozumieć w szczególności epidemię, w tym w szczególności epidemię wywołaną wirusem SARS-CoV-2, oraz działania władz podejmowane w celu ograniczenia ich skutków, jak również konkretyzującego prawa i obowiązki stron w takim przypadku. W ocenie Wykonawcy, wprowadzenie takiego zapisu (lub równoważnego) jest konieczne, w świetle aktualnej sytuacji ekonomicznej spowodowanej rozprzestrzenieniem się tego wirusa i wynikającego stąd realnego ryzyka, że sytuacja ta – w razie dalszego jej utrzymywania się – może mieć istotny wpływ na możliwość realizacji umowy przez Wykonawcę. Jednocześnie zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 15r ust. 5 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 roku poz. 374, z późn. zm.), jeżeli umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera postanowienia korzystniejszej kształtujące

sytuację wykonawcy, niż wynikałoby to z ust. 4 tego przepisu, do zmiany umowy stosuje się te postanowienia.

1. *Strony zgodnie przyjmują, że siłą wyższą w rozumieniu umowy jest również epidemia wywołana wirusem SARS-CoV-2, oraz działania władz podejmowane w celu ograniczenia ich skutków, niezależnie od tego czy były znane lub możliwe do przewidzenia przez Strony w chwili zawierania umowy.*
2. *Z zastrzeżeniem ust. 2, żadne opóźnienie lub brak realizacji obowiązków określonych w umowie przez którąkolwiek ze Stron spowodowany przez działanie siły wyższej nie będzie:*
 - a) *stanowiąc niewykonania lub nienależytego wykonania lub innego naruszenia niniejszej umowy lub*
 - b) *stanowiąc podstaw dla którejkolwiek ze Stron do podnoszenia jakichkolwiek roszczeń o odszkodowanie lub o dokonanie dodatkowych płatności z tego powodu.*
3. *Wystąpienie siły wyższej nie będzie uprawniało Zamawiającego do powstrzymania się z zapłatą wymagalnego wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy.*
4. *Wystąpienie siły wyższej stanowić będzie podstawę do zmiany treści umowy, w szczególności polegającej na zmianie terminu realizacji przedmiotu umowy lub wysokości wynagrodzenia.*
5. *Jeżeli siła wyższa uniemożliwia Wykonawcy wykonywanie całości lub istotnej części robót przez ciągły okres przekraczający 90 dni, lub kilkakrotnie przez łączny okres przekraczający 180 dni, każda ze Stron może od umowy odstąpić. Odstąpienie od umowy z powyższych przyczyn nie będzie uznawane za odstąpienie od umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Oświadczenie o odstąpieniu może zostać złożone w terminie 180 dni od wystąpienia okoliczności uzasadniającej odstąpienie od Umowy.*

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Odnośnie siły wyższej, Zamawiający udzielił wyjaśnień w odpowiedzi na pytanie 271 z dnia 7.05.2020.

- 35.** Dot. § 25 ust. 2 lit. b; Prosimy o wskazanie, że wyznaczony przez Zamawiającego termin do usunięcia nieprawidłowości powinien być uzasadniony technicznie i technologicznie, ale nie krótszy niż 14 dni.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

- 36.** Dot. § 25 ust. 2 lit. c; Prosimy o wykreślenie tego postanowienia. W ocenie Wykonawcy, wystarczające zabezpieczenie interesów Zamawiającego w tym zakresie stanowi art. 635 Kodeksu cywilnego. Ewentualnie, prosimy o bezwzględne zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia § 25 ust. 2 lit. c, który otrzymuje brzmienie:

„c) zwłoka w realizacji poszczególnych ETAPÓW w stosunku do terminów określonych w Umowie wynosi co najmniej 21 dni;”

- 37.** Dot. § 25 ust. 7 lit. e; Prosimy o doprecyzowanie tego postanowienia, poprzez wyraźne wskazanie, że chodzi w nim wyłącznie o „wymagalne” roszczenia Zamawiającego (z tytułu kar umownych, o obniżenie ceny, odszkodowawcze).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Uwagi dot. Załącznika nr 8 do umowy (Warunki gwarancji na ładowarki):

- 38.** Dot. § 5 ust. 4; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez poprawienie błędnego odesłania do ust. 4 lit. a – b (w aktualnej wersji ust. 4 brak jest lit. b). Nadto, prosimy o wydłużenie terminu na wyrażenie przez Wykonawcę zgody na zastosowanie części zamiennych nieoryginalnych, z 2 do 5 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokona modyfikacji polegającej na usunięciu litery „b”. W pozostałym zakresie pytania Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

- 39.** Dot. § 6 ust. 1 pkt 1.1 i 1.2; Prosimy o wydłużenie wskazanych w tych postanowieniach terminów na dostarczenie przez Wykonawcę części zamiennych, odpowiednio z 3 i 4 do 5 i 10 dni roboczych od daty zgłoszenia zapotrzebowania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

- 40.** Dot. § 6 ust. 4; Prosimy o odpowiednie skorygowanie tego postanowienia, gdyż aktualnie odsyła ono do zapisów, które dotyczą zupełnie innych kwestii. Wydaje się, że w tym zakresie w § 6 omyłkowo nie umieszczono odpowiednika regulacji zawartej w § 10 ust. 3 Załącznika nr 8 (§ 10 ust. 4 ma brzmienie analogiczne do § 6 ust. 4, jednakże w odróżnieniu od niego tworzy spójną całość z § 10 ust. 3).

Odpowiedź Zamawiającego:

W wersji dokumentu opublikowanej w dniu 07.05.2020 r. powyższa kwestia została uregulowana.

Uwagi dot. Załącznika nr 10 do umowy (Warunki gwarancji i serwisu gwarancyjnego systemu telemetrycznego oraz infrastruktury sprzętowej)

- 41.** Dot. pkt 1 i 6; Prosimy o wyjaśnienie, czy pojęć „Awaria”, „Awaria niekrytyczna” i „Awaria krytyczna” nie należy rozumieć w ten sposób, że pojęcie „Awarii” ma charakter szerszy i obejmuje zarówno „Awarię niekrytyczną”, jak i „Awarię krytyczną”, które z kolei są pojęciami rozłącznymi. Taki wniosek wypływałby z porównania ze sobą wprowadzonych przez Zamawiającego definicji tych pojęć. Jeśli tak, to w takim przypadku – w ocenie Wykonawcy – zbędne jest przewidywanie osobnych czasów naprawy dla „Awarii”, skoro każdorazowo będzie ona stanowić bądź „Awarię niekrytyczną”, bądź „Awarię krytyczną”. Przy czym, jeżeli Zamawiający usunąłby z tabeli zawartej w punkcie 6 kolumnę dotyczącą „Awarii”, to Wykonawca wnosi o odpowiednie wydłużenie czasu naprawy w odniesieniu do „Awarii krytycznej”, z 3/6 do 6/12 godzin. Jednocześnie zwracamy uwagę, że utrzymanie przedmiotowej tabeli w obecnym kształcie może w praktyce powodować istotne wątpliwości co do tego, czy w danym przypadku mamy do czynienia z „Awarią”, „Awarią niekrytyczną” czy „Awarią krytyczną”, a w konsekwencji – jaki jest obowiązkowy czas naprawy tej awarii.

Odpowiedź Zamawiającego:

Pojęcia „Awaria”, „Awaria niekrytyczna” i „Awaria krytyczna” należy rozumieć jako pojęcia rozłączne. Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

- 42.** Dot. pkt 7; Prosimy o modyfikację tego postanowienia, poprzez dodanie zastrzeżenia, że odpowiedzialność Wykonawcy ogranicza się do szkód w postaci straty rzeczowej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę

Pytanie otrzymane w dniu 14.05.2020 r.

43. W związku z aktualną sytuacją epidemiologiczną zwraca się z prośbą o uwzględnienie naszych poniższych wniosków w umowie:

„Strony zgodnie przyjmują, iż siłą wyższą w rozumieniu Umowy jest również występująca w dacie zawarcia umowy pandemia koronawirusa (wirus SARS-CoV-2) oraz działania władz podejmowane w celu ograniczenia ich skutków, niezależnie od tego czy były znane lub możliwe do przewidzenia przez Strony w chwili zawierania Umowy.

Z zastrzeżeniem ust. 3, żadne opóźnienie lub brak realizacji obowiązków określonych w Umowie przez którąkolwiek ze Stron spowodowany przez działanie siły wyższej nie będzie:

a) stanowić niewykonania lub nienależytego wykonania lub innego naruszenia niniejszej Umowy lub

b) stanowić podstaw dla którejkolwiek ze Stron do podnoszenia jakichkolwiek roszczeń o odszkodowanie.

3. Wystąpienie siły wyższej nie będzie uprawniało Zamawiającego do powstrzymania się zapłatą wymagalnego wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy.

4. W przypadku wystąpienia siły wyższej Wykonawca uprawniony będzie do żądania zmiany terminów realizacji Przedmiotu Umowy oraz do żądania podwyższenia wysokości wynagrodzenia.

5. Jeżeli siła wyższa uniemożliwi Wykonawcy wykonywanie całości lub istotnej części robót przez ciągły okres przekraczający 90 dni, lub kilkakrotnie przez łączny okres przekraczający 180 dni, każda ze Stron może od Umowy odstąpić. Odstąpienie od Umowy z powyższych przyczyn nie będzie uznawane za odstąpienie od Umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Oświadczenie o odstąpieniu może zostać złożone w terminie 180 dni od wystąpienia okoliczności uzasadniającej odstąpienie od Umowy.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Odnośnie siły wyższej, Zamawiający udzielił wyjaśnień w odpowiedzi na pytanie 271 z dnia 7.05.2020.

Pytania z dnia 14.05.2020 r.

Dotyczy 2020.05.07 Załącznik nr 2A Część I opis przedmiotu zamówienia podpis VI. Opis Systemu telemetrycznego i podstawowej infrastruktury sprzętowej.

44. W pkt. 30. jest napisane, że komunikacja pomiędzy systemem, a stacją ładowania musi odbywać się zgodnie protokołem OCPP 1.6 J (Open Charge Point Protocol) poprzez kanały transmisji danych GSM (minimum LTE) / Ethernet / Wi Fi.

Czy Zamawiający dopuszcza aby stacje ładowania „wolnego” komunikowały się tylko przez kanał transmisji danych GSM?

Odpowiedź Zamawiającego:

W zakresie pytania Zamawiający wskazuje na zapisy w załączniku 2A część I opis przedmiotu zamówienia rozdział IV ust.3 pkt. 3.1 lit. 1). Zamawiający nie dopuszcza komunikacji stacji ładowania „wolnego” przez kanał transmisji danych GSM.

45. W pkt. 31. Serwer jest napisane:

- obudowa serwera typu Rack o wysokości maksymalnie 1U

Oferta serwerów typu Rack o wysokości 2 U jest znacznie większa niż 1 U. Czy zamawiający rozważy możliwość zmiany parametrów serwera 1U na 2U?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmian zapisu:

- obudowa serwera typu Rack o wysokości maksymalnie 2U.

46. W pkt. 32. Zasilanie awaryjne jest napisane:

- zasilanie awaryjne musi umożliwić pracę serwera przez minimum 30 minut.
- obudowa zasilania awaryjnego UPS typu Rack
- czas przełączenia na baterię 0 ms
- wyposażony w wyświetlacz LCD i powiadomienia dźwiękowe

Czy zamawiający rozważy możliwość zmiany parametrów UPSa na krótszy czas zasilania awaryjnego np. przez minimum 15 minut? Potrzeby zasilania awaryjnego dla serwera z Systemu Monitorowania wynoszą kilka minut do prawidłowego zamknięcia systemu Monitorowania. UPS o parametrze 30 minut bardzo znacznie podnosi koszty oferty oraz dodatkowo zajmie znaczną ilość (U) dostępnego miejsca w szafie RACK.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokona zmian zapisu:

- zasilanie awaryjne musi umożliwić pracę serwera przez minimum 15 minut.

Dotyczy 2020.05.07 ODPOWIEDZI_NA_PYTANIA_podpis

47. Dotyczy odpowiedzi nr 248. Pkt 30. Wykonawca dostarczy i zainstaluje we wskazanych pomieszczeniach Zamawiającego kompletną infrastrukturę sprzętową.

Odpowiedź Zamawiającego:

(...) W pomieszczeniu serwerowym znajduje się klimatyzator, szafa RACK z przygotowanym miejscem do montażu kolejnego serwera, UPSa i ewentualne dodatkowych urządzeń dedykowanych dla systemu telemetrycznego. Na dzień dzisiejszy w szafie rackowej jest kilka serwerów, switche, UPSy i router. Nie posiadamy urządzeń do włączania ładowarek po sieci Ethernet.

Prosimy o informację ile przestrzeni („U”) w szafie RACK Zamawiający udostępni Wykonawcy do montażu infrastruktury sprzętowej dla Systemu Telemetrycznego?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający udostępni do 9U przestrzeni w szafie RACK.

48. Dotyczy odpowiedzi nr 240. W pkt. 16 jest napisane, że System zapewni automatyczną kopię zapasową systemu oraz archiwizację danych na dedykowanym urządzeniu.

(...) Czy Zamawiający w okresie gwarancji będzie odpowiedzialny za weryfikację i utrzymanie backup’u oraz archiwizacji danych na dedykowanym urządzeniu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonawca jest zobowiązany zapewnić niezbędne urządzenia do archiwizacji kopii zapasowych. W czasie gwarancji odpowiedzialność za weryfikację, utrzymanie backup’u, archiwizację danych ponosi Wykonawca.

Czy urządzenie do archiwizacji kopii zapasowych będzie zainstalowane w serwerowni w szafie RACK wraz z serwerem i innymi urządzeniami dla Systemu Monitorowania czy innym

dedykowanym pomieszczeniu (połączonym siecią komputerową z serwerownią, klimatyzowanym, z szafą RACK)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga aby urządzenie do archiwizacji kopii zapasowych było zainstalowane w serwerowni w szafie RACK wraz z serwerem i innymi urządzeniami.

49. Dotyczy odpowiedzi nr 224. Zamawiający w dokumentacji do części I – Załącznik nr 2A wskazuje, że ładowarki dwuwyjściowe o mocy 110kW (2x55kW) mają być wykonane jako urządzenia wolnostojące na kółkach. Natomiast w załączniku nr 3A jest informacja, że mają być to urządzenia wykonane jako stacjonarne. Proszę o doprecyzowanie, jaki rodzaj podstawy ładowarki oczekuje Zamawiający – na kółkach z możliwością blokady czy taką, którą można posadowić na ziemi i ewentualnie przykotwić do podłoża.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający doprecyzowuje że ładowarki dwuwyjściowe o mocy 110kW (2x55kW) mają być wykonane jako urządzenia wolnostojące na kółkach Zamawiający oczekuje podstawy na kółkach z możliwością blokady.

W pytaniu 225. wyjaśnialiśmy, że znaczna waga ładowarek, duża masa kabla, duże gabaryty złącza – w praktyce uniemożliwi „mobilność” takiej stacji. Dodatkowo zastosowanie podwójnych zewnętrznych kabli zasilających AC położonych na nawierzchni dodatkowo utrudni ergonomię codziennej obsługi stacji ładowania, podsumowując - cała infrastruktura dla mocy 110kW (ok. 168A) będzie bardzo ciężka i niewygodna w użytkowaniu. Dodatkowo zasilanie AC, które nie będzie doprowadzone pod powierzchnią bezpośrednio pod ładowarkę uniemożliwia zastosowanie komunikacji kablem Ethernet, które jest najbardziej wydajnym i niezawodnym sposobem komunikacji. Wymusza to zastosowanie dla tych ładowarek komunikacji z wykorzystaniem Wi-Fi, które nie jest medium tak bezpiecznym jak Ethernet.

Kilkunastoletnie doświadczenie w produkcji i wdrożeniach ładowarek stacjonarnych i mobilnych u klientów polskich i zagranicznych, pozwala nam na jednoznaczne stwierdzić, że ładowarki 110kW w wersji mobilnej nie są praktycznym rozwiązaniem.

W związku z powyższym, czy Zamawiający ponownie rozważy, aby ładowarki dwuwyjściowe o mocy 110kW (2x55kW) były wykonane jako urządzenia wolnostojące stacjonarne?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

W zakresie komunikacji ładowarek pomiędzy pytaniem nr 44 i pytaniem nr 49 występuje niespójność zalecanych przez Wykonawcę rozwiązań. W pytaniu nr 44 Wykonawca sugeruje zastosowanie komunikacji za pośrednictwem sieci GSM natomiast w pytaniu nr 49 jako najlepsze rozwiązanie wskazuje na komunikację kablem Ethernet?

Pytania z dnia 15.05.2020 r.

50. W udostępnionym przez Państwa formularzu JEDZ, część III podstawy wykluczenia są puste, jest tylko tytuł: Część III: Podstawy wykluczenia.
Czy wykonawca ma nie wypełniać części III Podstawy wykluczenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający załącza poprawiony formularz JEDZ.

Pytania z dnia 15.05.2020 r.

51. WNIOSEK O WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Działając w imieniu XXXX (dalej: Wykonawca), na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: p.z.p), wnoszę o zmianę treści punktu 8.1.2.2.1.b Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), poprzez wykreślenie słów „lub przekształtników energoelektronicznych AC-DC”, tym samym pozostawienie postanowienia o treści: „wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywał lub nadal wykonuje, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert a jeśli okres działalności jest krótszy– w tym okresie zamówienie polegające na dostawie ładowarek do pojazdów elektrycznych w ilości minimum 3 sztuk o mocy minimum:

- dla części I – 55 kW każda,
- dla części II - 250 kW każda”.

Dnia 7 maja 2020 roku Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ m.in. w zakresie określenia jednego z warunków udziału w postępowaniu, poprzez dopuszczenie do udziału również wykonawców mających doświadczenie w dostawie przekształtników energoelektronicznych AC-DC. Takie określenie warunku doświadczenia nie daje rękojmi wyboru wykonawcy, który wykona przedmiot zamówienia w sposób należyty, jest sprzeczne z przepisami p.z.p. i zasadą proporcjonalności określania warunków udziału w postępowaniu, a także może narazić Zamawiającego na straty, jeżeli końcowo umowa zostanie zawarta z podmiotem nieposiadającym dostatecznego doświadczenia. Tym samym zasadna jest modyfikacja warunku zgodnie z treścią niniejszego pisma, a szczegółowa argumentacja przemawiająca za zmianą zostaje przedstawiona poniżej.

I. Uzasadnienie techniczne

Przytaczając definicję niekwestionowane najważniejszego światowego stowarzyszenia branży energoelektronicznej, Towarzystwa Energoelektronicznego amerykańskiego Instytutu Inżynierów Elektryków i Elektroników [The Institute of Electrical and Electronics Engineers – Power Electronics Society (IEEE-PELS)], autora i wydawcy większości aktów normatywnych branży elektrycznej i elektronicznej na świecie, możemy przeczytać: „Energoelektronika to zastosowanie układów elektronicznych do przetwarzania energii elektrycznej”. Konsekwencją tej definicji jest fakt, że mylnie wbrew obiegowo funkcjonującemu pojęciu, energoelektronika zarezerwowana jest tylko dla branży energetycznej, czy układów ogromnych mocy, dużych prądów i wysokich napięć. Oficjalnie stosowana w nauce światowej i polskiej definicja stwierdza: „Energoelektronika to techniki obejmujące zastosowanie urządzeń elektronicznych, teorii obwodów, metod projektowych oraz nowoczesnych narzędzi analizy w celu wysokosprawnego przetwarzania, sterowania i dopasowywania parametrów energii elektrycznej.” Taką definicją posługują się uniwersytety, politechniki i instytuty badawcze na całym świecie (np. „Podstawy energoelektroniki” – materiały dydaktyczne prof. dr hab. inż. Macieja Stanisława Tondosa AGH Kraków). Układy energoelektroniczne w dniu dzisiejszym są tak powszechne, że nawet nie zauważamy większości z nich i nie zdajemy sobie sprawy z ich istnienia. Bez układów energoelektronicznych nie było by mowy o rozwoju telekomunikacji, automatyki przemysłowej, robotyki i innych ważnych obszarów życia społecznego i gospodarczego. Układy energoelektroniczne ze względu na realizowane przez nie funkcje przetwarzania energii elektrycznej, nazywane są układami przekształtnikowymi w skrócie przekształtnikami energoelektronicznymi i zaliczają się do nich historyczne już układy (pochodzące z końca XIX i początku XX wieku) prostownik rtęciowy, Tyratron, Ignitron, czy układ prostownikowy Graetza, który stosowany współcześnie działający w oparciu o obecnie

występujące elementy półprzewodnikowe, jest najczęściej występującym na świecie przekształtnikiem AC/DC występującym w szeregach mocy od pojedynczych mW do dziesiątek MW.

Pod pojęciem „przekształtnika energoelektronicznego” kryje się współcześnie ogromna ilość układów i rozwiązań do przetwarzania energii elektrycznej, od najprostszych wspomnianych już prostowników diodowych (reprezentanta grupy przekształtników AC/DC) występujących niemalże w każdym sprzęcie, w którym zastosowano układy elektroniczne poprzez takie układy jak zasilacze trakcyjne, zasilacze do galwanizerni, spawarki, zgrzewarki, ładowarki do telefonów, śrubokrętów, kosiarek, wózków widłowych, rowerów elektrycznych, przekształtniki do napędów elektrycznych – popularnie zwane falownikami, serwomotory stosowane w robotyce, układy zasilania rezerwowego UPS, technika radarowa w wojskowości i lotnictwie oraz technika mikrofalowa (np. popularne mikrofalówki). Przykładów miejsc i zastosowań przekształtników energoelektronicznych można mnożyć bez liku, nawet koncentrując się tylko na grupie układów z przekształcaniem AC/DC. Sama grupa przekształtników AC/DC obejmuje szereg rozwiązań począwszy od bardzo prostych nieregulowanych i niesterowanych prostowników diodowych pracujących w różnych topologiach, poprzez prostowniki sterowane tyrystorowe, jednopółkwe, wielopulsowe, posiadające separację galwaniczną lub nieseparowane, z precyzyjną kontrolą napięcia i prądu wyjściowego lub nie itd.

Gdyby jednak ograniczyć się nawet tylko do grupy przekształtników AC/DC przeznaczonych do układów ładowania baterii, w dalszym ciągu mamy całe spektrum urządzeń energoelektronicznych poprzez ładowarki do telefonów komórkowych, laptopów, sprzętu domowego, ogrodniczego, warsztatowego, a także urządzeń i maszyn przemysłowych takich jak wózki i pojazdy transportowe, dźwigowe, samobieżne maszyny sprzątające i wiele innych. Jakkolwiek nadmienione powyżej zastosowania służą do ładowania baterii to specyfika każdego z tych obszarów zastosowań wymusza zupełnie inne rozwiązania techniczne. Koncentrując się nawet na porównaniu układów ładowania przemysłowych pojazdów elektrycznych takich jak wózki widłowe, które pozornie wpisują się w ten sam obszar zagadnień technicznych, mamy do czynienia z tylko prostym (często pozbawionym jakiegokolwiek regulacji parametrów wyjściowych) przekształtnikiem AC/DC o parametrach dobranych do konkretnej grupy odbiorców – pojazdów najczęściej przypisanych wprost do konkretnego modelu, a nawet egzemplarza.

Zupełnie inaczej wygląda problem ładowania pojazdów elektrycznych powszechnego użytku, czy też pojazdów elektrycznych komunikacji miejskiej, gdzie od strony przekształtnika wymagana jest praca w bardzo szerokich zakresach parametrów wyjściowych, pozwalająca na dostosowanie się do skrajnie różnych pojazdów i bardzo stabilna i precyzyjna regulacja tychże parametrów. Nie sposób jest zakładać od strony inżynierskiej, że powszechnie stosowane, nawet dużej mocy, układy typu – „przekształtniki energoelektroniczne AC/DC”, są w stanie sprostać tym wymaganiom. Ryzykownym też staje się domniemanie stosowalności tych rozwiązań w obszarze ładowania pojazdów elektrycznych.

Faktem zasługującym także na podkreślenie z technicznego punktu widzenia są wymagania bezpieczeństwa, jakie są stawiane przekształtnikom AC/DC przeznaczonym do zastosowań w stacjach ładowania pojazdów elektrycznych. Niezwykle istotną cechą nadmienionych przekształtników jest zdolność natychmiastowego, ale jednocześnie bezpiecznego dla pozostałych urządzeń wyłączenia się w stanach awaryjnych bądź na żądanie pojazdu oraz posiadanie separacji galwanicznej obwodów AC i DC, jej wytrzymałość i co równie ważne niezmiennosc tego parametru zarówno w odniesieniu do warunków środowiskowych, jak i czasookresu eksploatacji, a dodać należy, że infrastruktura ładowania projektowana przez producentów z wieloletnim doświadczeniem gwarantuje zachowanie tych właściwości.

Rozwiązania przekształtników energoelektronicznych AC/DC we wspomnianych kategoriach mocy, produkowane przez ogromną większość tak polskich, jak i zagranicznych producentów, kierowane są na rynek przemysłowy z przeznaczeniem do zabudowy, jako składnik większych systemów, a nie samodzielnej autonomicznej pracy, stąd nie da się postawić znaku równości pomiędzy przekształtnikiem, a stacją ładowania. Sama zaś obudowa stacji ładowania jak i zabudowa w jej wnętrzu aparatów elektrycznych i przekształtników energoelektronicznych wchodzących w skład stacji ładowania w porównaniu do powszechnie stosowanych w przemyśle

rozwiązań jest wyzwaniem samym w sobie i musi ona skutecznie godzić często diametralnie przeciwstawne wymagania techniczne. Z jednej strony rynek oczekuje rozwiązań kompaktowych o jak najmniejszych wymiarach zewnętrznych z drugiej strony należy to pogodzić ze skutecznością chłodzenia, odpornością na różnorodne warunki klimatyczne, zachować współczynnik szczelności na poziomie co najmniej IP54, wskaźnik wytrzymałości mechanicznej IK10, niskiej emisji hałasu przy jednoczesnym zachowaniu bardzo wysokiej jakości wykonania i walorów estetycznych na wysokim poziomie. Wymagane jest również zachowanie prostoty instalacji, serwisowania, eksploatacji i obsługi. Oczekiwania rynku co do stacji ładowania pojazdów elektrycznych dalece odbiegają od oczekiwań przemysłu i rynku energetycznego, do którego to dotychczas trafiały produkty (bardziej trafna nazwa to podzespoły) kryjące się pod określeniem „przekształtniki energoelektroniczne AC/DC”. Kompetencje i doświadczenie w tym obszarze zdobywa się całymi latami realizując badania przemysłowe i prace rozwojowe oraz dostarczając stacje ładowania i kompleksowe systemowe rozwiązania dla infrastruktury ładowania pojazdów elektrycznych. Same kompetencje w zakresie dostawy przekształtników energoelektronicznych AC/DC są niewystarczające do pokonania tych wyzwań. Kolejną przesłanką przeczącą takiemu porównaniu jest fakt, że stacje ładowania w przeciwieństwie do sporej większości rozwiązań przemysłowych, przygotowane są do trwałej pracy przy obciążeniu pełną mocą, jak i mocami bardzo małymi zachowując przy tym wysokie sprawności przetwarzania energii i cechują się jednocześnie bardzo niskimi poborami energii w stanie czuwania. Te cechy dla rozwiązań przemysłowych odgrywają dalszą rolę, albo w ogóle nie są brane pod uwagę, jeśli urządzenia pracują w tzw. trybie włącz-wyłącz.

Ponadto dostawcy przekształtników rzadko kiedy dostarczają rozwiązania wprost przystosowane do pracy w skrajnie różnych warunkach środowiskowych i klimatycznych, a dodatkowo takie zjawiska jak poziom i widmo oddziaływania akustycznego nie leżą niemal całkowicie w obszarach ich zainteresowania, bo środowisko przemysłowe ma zupełnie różne wymagania poziomów tzw. emitowanego hałasu w stosunku do poziomów hałasów w strefach mieszkalnych i miejskich. W obszarach, w których eksploatowane są stacje ładowania, pod uwagę są brane nawet prędkości i temperatury wylotowe powietrza chłodzącego. Powszechnie występujące rozwiązania przekształtników energoelektronicznych AC/DC, które nie są projektowane i instalowane dla stacji ładowania funkcjonują również w o wiele łagodniejszym obszarze wymagań dotyczących kompatybilności elektromagnetycznej EMC. Zjawiska związane z kompatybilnością EMC w obrębie tylko przekształtnika są jedynie fragmentem zjawisk zachodzących w obszarze całej stacji ładowania i ze względu na ich skutki na otoczenie środowiska miejskiego, ze względu na pojazd, jego baterie (może się to przyczynić do znaczącego skrócenia żywotności i trwałości baterii akumulatorów) i sam proces ładowania nie mogą być lekceważone. Tylko posiadanie bogatego doświadczenia w zakresie budowy, instalacji i eksploatacji kompletnych stacji ładowania, a nie samych przekształtników jest gwarantem poprawnie i długo działającej infrastruktury do ładowania pojazdów elektrycznych.

Niezasadnym jest zakładanie, że każdy produkt, który spełnia definicję „przekształtnika energoelektronicznego AC/DC, bez względu na moc, może być wprost porównywany z produktem, którym jest stacja ładowania pojazdów elektrycznych i że pojęcie „przekształtnik energoelektroniczny AC/DC” jest synonimem pojęcia stacji ładowania pojazdów elektrycznych. Oddzielnym wyzwaniem niezbędnym dla prawidłowej eksploatacji i zapewnienia nieprzerwanego dostępu do infrastruktury ładowania jest budowa wewnętrzna ładowarek w obszarze przekształcania energii. Rozwiązania przemysłowe zorientowane są na monobloki, o ile technicznie jest to osiągalne, tak rozwiązania stacji ładowania zorientowane są na rozwiązania modułarne składające się w ramach jednej stacji z wielu modułów tak zbudowanych i skonfigurowanych, aby celem zapewnienia ładowania pojazdu w przypadku jakichkolwiek uszkodzeń ładowarka mogła ładować pojazd tak długo, jak długo chociaż jeden moduł jest sprawny, jak również jej budowa powinna zapewniać szybką wymianę przekształtników nawet podczas pracy stacji ładowania, bez uszczerbku dla procesu ładowania. Takich funkcjonalności rozwiązania kryjące się pod hasłem „przekształtnik energoelektroniczny AC/DC” w praktyce nie zapewniają.

Zapewnieniu interoperacyjności rozwiązań układów do ładowania czy to pojazdów elektrycznych powszechnego użytku, czy też pojazdów transportu publicznego, służą także

liczne światowe i europejskie inicjatywy ustawodawcze i normalizacyjne. Analizując akty normatywne (które są przywoływane w postępowaniu i w wymaganiach) jednoznacznie stwierdzić można, iż poza określeniem wysokich wymagań, co do parametrów przekształtnika, skupiają się one głównie na kwestiach związanych z interoperacyjnością, bezpieczeństwem, uniwersalnością i jednoznacznością algorytmów ładowania, a celom tym służy niezwykle rozbudowany i złożony system komunikacji cyfrowej online wymiany danych pomiędzy ładowanym pojazdem i ładowarką oraz pomiędzy ładowarką do pojazdów elektrycznych a operatorem infrastruktury do ładowania. Dla zobrazowania nadmienić wystarczy, że norma opisująca podstawowe wymagania techniczne dla ładowarek swoje treści zawarła na około 32 stronach, a dokumentacja istoty komunikacji obejmuje niemalże 1000 stron.

Interoperacyjność w transporcie publicznym i powszechnym jest czynnikiem fundamentalnym. Wystarczy sobie wyobrazić (czy wspomnieć sytuację, jaka panuje w Europie na rynku tankowania pojazdów gazem LPG – ile trzeba mieć ze sobą różnych przejściówek) sytuację, kiedy podjeżdżamy pojazdem pod stację ładowania, która nie spełnia w ogóle bądź w części norm przypisanych do układów ładowania pojazdów elektrycznych – niestety pozostaje nam tylko przysłowiowa „ławeta”.

Zapewnieniu tej interoperacyjności służą zdefiniowane i opisane w normach rozwiązania telekomunikacyjne. Poziom złożoności tych rozwiązań od strony informatycznej i telekomunikacyjnej porównany bez jakiegokolwiek przesady może być z rozwiązaniami stosowanymi w systemach bankowości elektronicznej. Obejmują one swoim obszarem zarówno czysto techniczne i telekomunikacyjne aspekty związane z medium i warstwą komunikacji cyfrowej opartej na standardzie Power Line Communication Home Plug Green PHY zdefiniowanym w normie IEEE 1901 (specyfikacja obejmuje ponad 700 stron) jak i protokoły cyfrowej wymiany danych takie jak IPv6, TCP, TLS, usługi DHCP, zarządzanie kluczami bezpieczeństwa, a wszystko to dodatkowo pod silnym reżimem czasu rzeczywistego. Wszystkie wymagania związane z komunikacją definiuje i opisuje cykl norm z rodziny ISO 15118 o łącznej objętości kilkuset stron.

Kolejnym, pokrewnym o podobnej złożoności informatycznej zagadnieniem, jest komunikacja stacji ładowania z zewnętrznymi systemami zarządzania infrastrukturą. Zadania te realizuje się poprzez protokół komunikacyjny OCCP (Open Charge Point Protocol), którego realizacja jest również obszerna i wymagająca do implementacji wysoko specjalistycznych kompetencji z branży IT.

Zważywszy na fakt, iż wielu reprezentantów grupy „Przekształtników energoelektronicznych AC/DC” operuje na dużych i bardzo dużych mocach (zwłaszcza rozwiązania przemysłowe – tzw. „akumulatorownie” czy „wózkownie”), układy zasilania galwanizerni, zasilacze AC/DC napędów maszyn przemysłowych (często występujące w przemyśle), co do których można założyć, że spełniają wymóg przynależności do definicji „Przekształtnik energoelektroniczny AC/DC” oraz kryterium mocy 35kW i mocy 180kW, nie spełnia wymagań zdefiniowanych w rodzinie norm PN-EN 61851 stawianych układom przekształtnikowym.

Przyjmowanie zatem, że każdy oferent przekształtników energoelektronicznych AC/DC jest w stanie sprostać zadaniom stawianym ładowarkom do pojazdów elektrycznych powszechnego użytku jest tezą bardzo ryzykowną, prowadzącą do braku zapewnienia możliwości eksploatacji infrastruktury ładowania, a co za tym idzie floty pojazdów elektrycznych.

Kolejnym argumentem przemawiającym i potwierdzającym ogromne ryzyko związane z dopuszczeniem, jako kryterium pojęcia „Przekształtniki energoelektroniczne AC/DC”, są wysokie i specjalistyczne wymagania z branży IT, spełnienie których gwarantuje interoperacyjność i poprawne funkcjonowanie infrastruktury, a pozostawienie kryterium w brzmieniu „Przekształtników energoelektronicznych AC-DC” w żaden sposób tej nie gwarantuje i nie dowodzi doświadczenia i kompetencji potencjalnego dostawcy w zakresie dostawy ładowarek do pojazdów elektrycznych.

Przekształtniki są tylko jednym z bardzo wielu składników ładowarki i należy na nie patrzeć, jak na każdy inny podzespół składający się na całość (równie dobrze idąc tym tokiem analizy należało by do postępowania dopuścić producentów bądź dostawców styczników DC przeznaczonych do pracy z mocami powyżej 50kW, producentów liczników energii, producentów zabezpieczeń itd.). Dopiero systemy informatyczne, oprogramowanie

implementujące wymagania i zapisy norm branżowych nadają całości kształt i tworzą z zespołu połączonych ze sobą powszechnie dostępnych komponentów całość, którą możemy nazwać ładowarką do pojazdów elektrycznych (pod pojęciem pojazd elektryczny rozumie się samochód elektryczny powszechnie dostępny, bądź pojazdy elektryczne transportu publicznego).

Reasumując, wspomniana obfitość rozwiązań i zastosowań układów elektronicznych kryjących się pod hasłem „Przełącznik energoelektroniczny AC-DC”, a przede wszystkim konieczność zapewnienia interoperacyjności poprzez implementacje i spełnienie wymagań aktów normatywnych określonych normami z grupy PN-EN 61851 oraz DIN 70121 i ISO 15118, nie pozwala na domniemanie faktu, że wytwórca, który ma doświadczenia w zakresie wytwarzania bądź dostaw „Przełączników energoelektronicznych AC/DC” jest w stanie sprostać wymaganiom zamówienia. Jedynie dowodząc doświadczenia w zakresie dostaw gotowych rozwiązań kompletnych ładowarek, a nie jej składników można dokonać oceny możliwości i kompetencji oferenta.

Nie można pominąć również w ocenie oferowanych produktów zdolności i możliwości operacyjnych obsługi serwisowej nie tylko przełączników, a całej stacji ładowania. Niedostatki w tym obszarze zwłaszcza w przypadku infrastruktury do ładowania środków transportu publicznego, niosą za sobą duże skutki społeczne, ekonomiczne i wizerunkowe dla operatora świadczącego takie usługi, jak i organów samorządowych, które za organizację takich usług odpowiadają (pomijając już ewentualne roszczenia odszkodowawcze będące ich skutkiem). Obsługę serwisową na właściwym poziomie są w stanie zapewnić tylko doświadczeni dostawcy stacji ładowania i to określenie należy w tym miejscu powtórzyć - „STACJI ŁADOWANIA” - a nie producenci i dostawcy przełączników, jakkolwiek interesujące były by to przełączniki.

Dodać należy, że wszystkie przytoczone powyżej argumenty w przypadku ich nie spełnienia znajdują swój negatywny finał podczas oceny zgodności stacji ładowania przez urzędników i inspektorów Urzędu Dozoru Technicznego, którego to ocenie na mocy prawa musi być poddana większość stacji ładowania (w uproszczeniu mówiąc wszystkie poza prywatnymi), a konsekwencje z niezachowania aspektów bezpieczeństwa mogą nieść za sobą daleko idące skutki ekonomiczne i prawne.

II. Uzasadnienie prawne

Celem wprowadzenia przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w postaci doświadczenia w wykonaniu określonych zamówień, jest dokonanie wyboru wykonawcy posiadającego doświadczenie dające rękojmię prawidłowego wykonania zamówienia.

Na gruncie art. 22 ust. 1b p.z.p., jak i analogicznych regulacji zawartych w art. 58 ust. 1 i 5 dyrektywy 2014/24/UE, wskazuje się, że aby warunki udziału w postępowaniu były „odpowiednie do zapewnienia, że kandydat lub oferent posiadają zdolność prawną, finansową, techniczną i zawodową niezbędne do realizacji udzielanego zamówienia, wszystkie wymagania muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do tego przedmiotu”. Co do zasady, wskazuje się zatem, że warunki udziału nie powinny być zbyt wygórowane, jednakże określenie odpowiednich, niezbędnych i proporcjonalnych warunków oznacza równocześnie, że nie powinny być one zbyt niskie. Co prawda, takie określenie warunków umożliwiłoby udział w postępowaniu bardzo szerokiemu kręgowi wykonawców, ale trudno uznać, że każdy z takich wykonawców będzie dysponował potencjałem niezbędnym do realizacji zamówienia. Ponadto, trudno byłoby również uznać, że umożliwiłoby złożenie porównywalnych ofert, ponieważ wykonawca dysponujący dużym doświadczeniem, potencjałem oraz osobami o wysokich kwalifikacjach z zasady będzie droższy od tego, który tymi cechami się nie wykazuje. Tym samym, za proporcjonalne należy uznać warunki, które są właśnie niezbędne do umożliwienia prawidłowej realizacji zamówienia – tylko bowiem takie warunki można będzie uznać za odpowiednie, a zatem proporcjonalne (Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, 2019).

Fakt, że określone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu będą mogli spełnić tylko niektórzy wykonawcy, nie powinien być przy tym postrzegany, jako utrudnianie uczciwej konkurencji. Zamawiający może zatem określać warunki udziału w postępowaniu w sposób

odpowiadający jego potrzebom. Zasada uczciwej konkurencji nie powinna być utożsamiana z umożliwieniem udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom funkcjonującym na rynku, w tym także tym niezdolnym do prawidłowej realizacji zamówienia. Wręcz przeciwnie – dbanie o realizację zamówienia na odpowiednim poziomie wyrażone poprzez określenie warunków w postępowaniu w taki sposób, że udział w nim wezmą jedynie wykonawcy posiadający odpowiednie ku temu zdolności, jest działaniem dopuszczalnym z punktu widzenia przepisów prawa zamówień publicznych.

Powyższa argumentacja znajduje odzwierciedlenie w szeregu orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych, wśród których można wskazać następujące wyroki:

1. wyrok z dnia 19 czerwca 2017 roku (KIO 1081/17, KIO 1084/17, KIO 1091/17) - „Problemem, jaki powstaje na gruncie określania warunków udziału w postępowaniu oraz ich adekwatności do przedmiotu zamówienia, jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy - w ocenie Izby - uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania”;

2. wyrok z dnia 6 lutego 2018 roku (KIO 127/18) – „zamawiający nie jest zobowiązany do dookreślenia wszystkich warunków określonych w art. 22 ust. 1b p.z.p.. Powinien to ustalić jedynie te, które uważa za niezbędne z punktu widzenia zapewnienia prawidłowości wykonania zamówienia. Zamawiający musi to uczynić w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, mając na uwadze, iż mają one wpływ na krąg wykonawców, którzy mogą się ubiegać o zamówienie. Celem ich wprowadzenia jest bowiem przede wszystkim zapewnienie możliwości wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, nie naruszając przy tym zasady równego traktowania wykonawców czy zasady uczciwej konkurencji, a zatem muszą one być adekwatne i konieczne do osiągnięcia tego celu.

Przyjmując, iż określenie "proporcjonalny" używane jest w znaczeniu "zachowujący właściwą proporcję", należy także, mieć na uwadze, iż nie tylko nie mogą one być zbyt wygórowane, ale też nie mogą być zbyt niskie. W każdym bowiem takim przypadku mogłyby naruszać uczciwą konkurencję. W pierwszym przypadku przez nadmierne zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców, natomiast w drugim przypadku, przez nadmierne rozszerzenie kręgu wykonawców, także o takich, którzy nie dają rękojmi należytego wykonania zamówienia, z uwagi na to, iż np. nie mają wystarczającego doświadczenia, rozumianego jako umiejętność zdobyta i ugruntowana w praktyce, aby przyjąć, iż dają rękojmię należytego wykonania zamówienia”;

3. wyrok z dnia 24 listopada 2014 roku (KIO 2358/14) - „zgodnie z art. 22 ust. 4 p.z.p., opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Opis ten powinien więc uwzględniać specyfikę przedmiotu zamówienia, jego zakres, stopień złożoności. Zamawiający nie może formułować wymagań przewyższających warunki wystarczające do należytego wykonania zamówienia. Wymagania te nie mogą też być zbyt liberalne i powodować, że do udziału w postępowaniu zostaną dopuszczeni wykonawcy, którzy nie są w stanie zrealizować zamówienia w sposób należyty”;

4. wyrok z dnia 29 września 2011 roku (KIO 2013/11) – „pojęcie „proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” oznacza, iż opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia”;

5. wyrok z dnia 29 września 2011 roku (KIO 2013/11) – „określenie warunków udziału w postępowaniu jest jedną z głównych i podstawowych czynności zamawiającego, która ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania. W związku z powyższym, formułując warunki, zamawiający nie może tego czynić w sposób dowolny i w oderwaniu od przedmiotu zamówienia

i wartości postępowania, a także swoich potrzeb, bowiem celem formułowania warunków jest weryfikacja zdolności wykonawców do realizacji konkretnego zadania”;

6. wyrok SO w Gdańsku z dnia 6 maja 2009 roku (XII GA 143/09) – „przepisy ustawy p.z.p. nie nakładają na zamawiającego obowiązku nabycia dostaw czy usług spośród oferowanych przez wszystkie podmioty na rynku, nawet te, które nie mogą wykazać się odpowiednim doświadczeniem w dostawach lub usługach odpowiadających rodzajowo przedmiotowi danego zamówienia”.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że dopuszczony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu, który dopuszcza do postępowania również wykonawców posiadających doświadczenie jedynie w dostawie przekształtników energoelektronicznych jest zbyt niski, tym samym nie spełnia wymogu proporcjonalności oraz narusza zasadę uczciwej konkurencji. W części I niniejszego pisma została przedstawiona szeroka argumentacja, uzasadniająca różnicę, pomiędzy doświadczeniem w dostawie ładowarek, jako całości, a dostawie jedynie fragmentu, z którego ładowarka jest zbudowana. Biorąc pod uwagę szereg dodatkowych czynników i elementów, na które składa się stacja ładowania, nie można uznać, że wykonawca dostarczający jedynie jeden jej element, potrafi sprostać wymogom skonstruowania całego urządzenia, a następnie jego instalacji, serwisowania i zapewnienia zaplecza technicznego i informatycznego. Co więcej, przy obecnym brzmieniu warunku udziału w postępowaniu, może dojść do kuriozalnej sytuacji, że wykonawca na dalszym etapie przedstawi referencje dotyczące dostawy przekształtników dla producenta ładowarek, z których przecież nie będzie wynikać, czy ładowarka końcowo powstała, a przede wszystkim, czy została wykonana prawidłowo i terminowo. Przedstawione przez wykonawcę w takim przypadku referencje nie będą przedstawiały żadnej wartości dla Zamawiającego, z pewnością nie będą świadczyć o tym, że dany wykonawca jest w stanie sprostać niniejszemu zamówieniu, a przecież będą zgodne z wymogiem SIWZ.

Całkowicie chybiony jest również argument, jakoby branża elektromobilności w Polsce była dziedziną nową, przez co wykonawcy krajowi nie są w stanie sprostać wymaganiom w zakresie dostawy ładowarek do pojazdów elektrycznych. Według wiedzy Wykonawcy, w ciągu ostatnich 13 miesięcy w Polsce opublikowano 21 postępowań, w tym 5 na dostawę stacji ładowania i 16 postępowań łączonych na dostawę autobusów i stacji ładowania. W postępowaniach tylko na dostawę stacji ładowania konkurencja wyglądała następująco:

1. Świdnica – 2 oferty,
2. Warszawa nr 1 – 4 oferty,
3. Warszawa nr 2 – 4 oferty,
4. Malbork – 2 oferty.

Z powyższego zestawienia wynika, że na rynku istnieje wystarczająca liczba podmiotów spełniających warunki doświadczenia w dostawie stacji ładowania, dających rękojmię prawidłowego wykonania zamówienia, a jednocześnie zachowana jest zasada uczciwej konkurencji. Poza powyższym podkreślić należy, że rynek zamówień publicznych w Polsce nie jest w żaden sposób ograniczony jedynie dla producentów polskich. Podkreślana nie tylko przez ustawodawcę polskiego, ale i europejskiego, zasada uczciwej konkurencji nakazuje również prowadzenie postępowania w taki sposób, aby nie ograniczać możliwości wzięcia w nim udziału wykonawcom z innych krajów Unii Europejskiej. Ogłoszenie o niniejszym postępowaniu zostało również przekazane do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej właśnie w celu poszerzenia o producentów europejskich kręgu potencjalnych wykonawców, mogących złożyć oferty w postępowaniu, przy zachowaniu dbałości o wysoki poziom wykonania zamówienia. Takie postępowanie w żaden sposób nie dyskryminuje przy tym wykonawców polskich.

Jedynie na marginesie rozważań należy zauważyć, że nieproporcjonalne opisanie warunku udziału w postępowaniu może nie tylko doprowadzić do zawarcia umowy z wykonawcą nieposiadającym dostatecznego doświadczenia, co może doprowadzić do opóźnień w wykonaniu zamówienia, jak również problemów przy samym użytkowaniu przedmiotu zamówienia, ale może mieć dalsze, negatywne konsekwencje dla Zamawiającego.

Przytoczyć należy przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1440) – dalej: u.d.f.p. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 4 u.d.f.p., odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych podlegają, z zastrzeżeniem art. 4a, osoby wykonujące w imieniu podmiotu niezaliczanego do sektora finansów publicznych, któremu przekazano do wykorzystania lub dysponowania środki publiczne, czynności związane z wykorzystaniem tych środków lub dysponowaniem tymi środkami. Z kolei zgodnie z art. 4a pkt 2 i 3 u.d.f.p. odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 13 podlegają: osoby zobowiązane do realizacji projektu finansowanego z udziałem środków unijnych lub zagranicznych, którym przekazano środki publiczne przeznaczone na realizację tego projektu lub które wykorzystują takie środki oraz osoby zobowiązane lub upoważnione do działania w imieniu podmiotu zobowiązanego do realizacji projektu finansowanego z udziałem środków unijnych lub zagranicznych, któremu przekazano środki publiczne przeznaczone na realizację tego projektu lub który wykorzystuje takie środki.

Jeżeli chodzi o zakres przedmiotowy ustawy, zgodnie z art. 13 pkt 6 pkt a u.d.f.p. naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest m.in. wykorzystanie środków publicznych lub środków przekazanych ze środków publicznych, związanych z realizacją programów lub projektów finansowanych z udziałem środków unijnych lub zagranicznych, niezgodnie z przeznaczeniem lub z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w tym procedur określonych przepisami o zamówieniach publicznych - wyłącznie w zakresie określonym w art. 17.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 3 u.d.f.p. naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Analiza przytoczonych przepisów u.d.f.p. prowadzi do wniosku, że jeżeli nieprawidłowy warunek udziału w postępowaniu doprowadzi do zawarcia umowy o zamówienie publiczne z wykonawcą, który nie wywiąże się w sposób prawidłowy z wykonania zamówienia, takie działanie może zostać zakwalifikowane, jako czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych. Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych będzie mogła przy tym zostać przypisana nie tylko osobie, która udzieliła zamówienia - podpisała umowę, ale także osobie, która opisała warunek udziału w postępowaniu (por. Orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej z dnia 11 czerwca 2012 roku, sygn. BDF1/4900/46/45/12/1122).

Przy czym zgodnie z art. 17 ust. 1a u.d.f.p., działanie lub zaniechanie określone w ust. 1 nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych, jeżeli zostało skorygowane w sposób zapewniający zgodność danej czynności i toku postępowania z przepisami o zamówieniach publicznych.

Niezależnie od ewentualnej odpowiedzialności ponoszonej na podstawie u.d.f.p. istotne jest również, że niniejszej postępowanie dofinansowane jest ze środków unijnych, których wydatkowanie podlega kontroli właściwej instytucji. W przypadku naruszenia przez Zamawiającego (beneficjenta) warunków i procedur postępowania o udzielenie zamówienia, właściwa instytucja będąca stroną umowy uznaje całość lub część wydatków związanych z tym zamówieniem za niekwalifikowalne, zgodnie z rozporządzeniem ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy wdrożeniowej (6.5 punkt 12 Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020). Tym samym wszelkie nieprawidłowości ujawnione w toku kontroli doprowadzić mogą do zmniejszenia kwoty dofinansowania.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

